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В условиях динамично развивающегося общества, непрерывно изменяющихся условий жизни повышается роль вопросов проявления и формирования устойчивости жизненного мира человека в различных жизненных условиях. Устойчивость жизненного мира человека рассматривается в отечественной психологии в качестве существенного показателя успешности жизненного самоосуществления [1; 2; 3] как перевода присущих человеку возможностей в действительность. Жизненное самоосуществление человека характеризует степень его открытости в мир и задает направление движения психологической системы, выводя её на качественно новый уровень, требующий обнаружения новых соответствий, выступающих причиной взаимодействия с миром («своего», пока не ставшего «своим», но ожидаемого и желанного), выступающих основой жизнедеятельности как процесса самопорождения новых параметров порядка [3]. Именно устойчивость жизненного мира человека позволяет удерживать целостность системы «человек – мир», обеспечивая переход возможности в действительность и сохранение человеком самотождественности в динамично изменяющихся условиях его жизнедеятельности. Проблема состоит в том, что в динамично изменяющихся условиях жизнедеятельности человек «вынужден» со скоростью тех же самых динамичных изменений (а порой, и быстрее) перестраивать ценностно-смысловые основания собственного бытия, определяя собственную готовность отвечать на вызовы будущего.

Материалы и методы: Выборка исследования представлена двумя группами респондентов: первая группа – респонденты, проживающие в динамично развивающихся регионах, характеризующихся высокой изменчивостью условий жизнедеятельности; вторая группа – респонденты, проживающие в депрессивных регионах, характеризующихся низкой изменчивостью условий жизнедеятельности. К динамично развивающимся населенным пунктам, характеризующихся высокой изменчивостью условий жизнедеятельности, мы отнесли регионы и города, включенные в перечень самых развивающихся и перспективных городов России по результатам рейтингового агентства «VivaReit» (<http://vivareit.ru/samye-razvivayushhiesya-i-perspektivnye-goroda-rossii/>). К депрессивным регионам, характеризующимся низкой изменчивостью условий жизнедеятельности, мы отнесли регионы и города, включенные в перечень Топ-10 депрессивных городов России за последние 3 года (источник: Институт "Центр развития" НИУ ВШЭ). Выборка формировалась из представителей этих регионов методом попарного отбора по возрасту, полу, уровню образования, роду деятельности, социальному статусу, что обеспечило их тождественность по нейтральным и контрольным, но отличие по факторной характеристике. Общий объем выборки составил 360 человек, по 180 человек в каждой группе респондентов. В качестве основного исследовательского приема использовалась методика «Изучение устойчивости жизненного мира человека» (И.О. Логинова), позволяющая изучать особенности устойчивости жизненного мира человека в процессе осуществления реальной жизнедеятельности, включающий изучение характера проявления устойчивости жизненного мира [5]. Для анализа полученных эмпирических данных применялись методы количественной (статистической) и качественной обработки данных исследования (пакет программы STATISTICA 6,0).

Ход исследования: Исследование проводилось в период с 2015 по 2017 год. Распределение респондентов было следующим:

1 группа - 60% женщин, 40% мужчин; возраст - 39,4+5,7; из них со средним образованием - 23,9%, со средне-специальным - 34,4%, с высшим - 41,7%; при этом 26,1% - представители рабочих специальностей, а 73,9% - служащие.

2 группа - 60% женщин, 40% мужчин; возраст - 40,2+5,3; из них со средним образованием - 25%, со средне-специальным - 33,9%, с высшим - 41,1%; при этом 26,6% - представители рабочих специальностей, а 73,4% - служащие.

Все респонденты дали добровольное информированное согласие на участие в исследовании в соответствии с нормами Локального этического комитета (ЛЭК) КрасГМУ.

Все полученные по методике «Изучение устойчивости жизненного мира человека» данные респондентов двух групп были систематизированы в соответствии с инструкцией по восьми параметрам:

1. Временной модус событий, описываемых в эссе (все три дня относятся к прошлому, или настоящему, или будущему, или каким-то образом рассредоточены на временной оси жизни человека).
2. Все глаголы в эссе фиксируются в процентном отношении (количество глаголов прошедшего, настоящего и будущего времени - по результатам выбирается соответствующая графа).
3. Критерий выбора содержания описываемых событий (биографический, когда описываются события собственной биографии, включенные в общую сюжетную линию жизни; топологический, когда отправной точкой описанных событий выступает определенное пространство (географическое, культурное, ценностно-смысловое и т.д.); хронотопическое, когда совмещены биографический и топологический критерии, позволяющее описать события в призме единства пространства и времени жизни человека).
4. Общий эмоциональный фон описываемых событий (через анализ используемых в тексте прилагательных, позволяющих выявить соотношение эмоционально нейтральных прилагательных, эмоционально отрицательных и эмоционально положительных).
5. Значение описываемых событий в жизни человека (определяется в зависимости от места и роли событий относительно общей линии становления человека и ее оценки в данный момент).
6. Отношение к описываемым событиям (рациональное, определяется как разумное, наиболее целесообразное, обоснованное отношение к описанию; ответственное определяется как критичное, рефлексивное отношение к произошедшему и имеющее выводы относительно роли событий в жизни; ценностное определяется как «уплотнение мира вокруг человека» за счет единства пространственных, временных и смысловых значимых контекстов).
7. Непрерывность личностной истории (отсутствует, когда человек отождествляет себя с отдельными конкретными событиями: жизнь – мозаика; проявляется на отдельных этапах, когда человек «протягивает» линию от конкретного события в пространстве и времени жизни; удерживается, когда человек в описании показывает взаимосвязанность различных событий, объединенных общей линия становления человека).
8. Рефлексивная позиция автора по отношению к описываемым событиям (отсутствует, когда человек не демонстрирует рефлексивную позицию по отношению к описываемым событиям; проявляется ситуативно, когда человек демонстрирует рефлексивную позицию по отношению к одному из описываемых событий или к одной из сторон жизнеописания; целостная рефлексивная позиция, когда описываемые события выступают предметом рефлексии в контексте жизни человека).

Количественный и качественный анализ полученных данных у респондентов первой группы свидетельствует:

- временной модус описываемых респондентами событий располагается в диапазоне «прошлое – настоящее – будущее»: «настоящее-будущее» - 60%, «прошлое-настоящее- будущее» - 40% .

- это также подтверждается наличием глаголов прошедшего, настоящего и будущего времени в текстах респондентов (настоящее и будущее в равных долях - 60%, прошлое-настоящее-будущее - в равных долях - 40%).

- критерий выбора содержания описываемых событий – у 30% респондентов – хронотопический, у 60% - топологический, у 10% - биографический, указывая на то, что наиболее значимыми выступают события, удерживающие общую линию развития, что может быть связано с целостностью жизненной истории и самотождественностью респондентов.

- общий эмоциональный фон событий положительный – у 60% респондентов, нейтральный – у 30% респондентов, отрицательный – у 10% респондентов.

- значение описываемых событий в жизни представлено следующим образом: удержание общей направленности линии развития - 50%, не удерживающие общей направленности - 30%, начало линии развития - 20%.

- отношение к событиям у 60% респондентов – ценностное, у 20% - ответственное, у 20% - рациональное.

- непрерывность личностной истории, которая удерживается на протяжении всего текста, определяя перспективы дальнейшего движения (удерживается - 75%, проявляется на отддельных этапах - 20%, отсутствует - 5%).

- целостная рефлексивная позиция характерна для 60% респондентов, рефлексивное отношение, проявляющееся ситуативно, – для 25%, отсутствие рефлексивного отношения характерно для 10% респондентов.

Количественный и качественный анализ полученных данных у респондентов второй группы свидетельствует:

- временной модус описываемых респондентами событий располагается в диапазоне «прошлое – настоящее – будущее»: «настоящее» - 30%, «прошлое» - 40%, «прошлое-настоящее» - 30% .

- это также подтверждается наличием глаголов прошедшего, настоящего и будущего времени в текстах респондентов (настоящее – 40%, прошлое – 40%, прошлое-настоящее - в равных долях - 20%).

- критерий выбора содержания описываемых событий – у 20% респондентов – хронотопический, у 20% - топологический, у 60% - биографический, что указывает на отсутствие непрерывности личностной истории.

- общий эмоциональный фон событий положительный – у 30% респондентов, нейтральный – у 40% респондентов, отрицательный – у 30% респондентов.

- значение описываемых событий в жизни представлено следующим образом: удержание общей направленности линии развития - 20%, не удерживающие общей направленности - 30%, центральная линия развития – 20%, завершение линии развития - 30%.

- отношение к событиям у 15% респондентов – ценностное, у 5% - ответственное, у 80% - рациональное.

- непрерывность личностной истории, которая удерживается на протяжении всего текста, определяя перспективы дальнейшего движения (удерживается - 5%, проявляется на отдельных этапах - 30%, отсутствует - 65%).

- целостная рефлексивная позиция характерна для 10% респондентов, рефлексивное отношение, проявляющееся ситуативно, – для 30%, отсутствие рефлексивного отношения характерно для 60% респондентов.

В ходе исследования выявлено, что у испытуемых второй группы преобладают стагнационный характер проявления устойчивости жизненного мира – у 65 % респондентов и неконструктивный – у 35% респондентов. Стагнационный характер обусловлен, таким образом организованным человеком процесс жизнедеятельности, который ориентирован на использование ранее сформированных форм взаимодействия с окружающим миром, часто неадекватных условиям настоящей жизненной ситуации. Стагнационный характер проявления устойчивости не способствует продуктивному и оптимальному жизненному самоосуществлению. У испытуемых отсутствуют ценностное отношение к жизни, перспективы дальнейшего развития, возможность адекватно оценивать собственные жизненные дефициты.

Неконструктивный характер обуславливает процесс жизнедеятельности человека, который не способствует сохранению здоровья, личностному росту и творчеств. У испытуемых утрачиваются цели и смысл жизнедеятельности, отсутствует равновесие между реальностью и желаемой гармонией.

В первой группе испытуемых преобладает конструктивный характер проявления устойчивости жизненного мира – 65%, стагнационный характер – 5% и неконструктивный характер устойчивости – 30% респондентов. Конструктивный характер характеризует особым образом организованный человеком процесс жизнедеятельности, способствующий сохранению здоровья, личностному росту и творчеству, отражает тенденцию к оптимизации своего потенциала, гармоничному самоосуществлению во всех жизненно важных для него сферах.

Таким образом, показатели респондентов первой группы указывают на преобладание конструктивного характера проявления устойчивости жизненного мира, способствующего сохранению здоровья и способствующего оптимизации собственного потенциала. В данных условиях жизнедеятельности представители данной группы имеют возможность апробировать различные способы взаимодействия с миром, осуществлять выбор наиболее адекватного способа жизнедеятельности, что позитивно сказывает на устойчивости жизненного мира и успешности жизнедеятельности. Можно полагать, что устойчивость этих респондентов в условиях неустойчивости жизненной ситуации определяется динамичностью психологической системы, способной к изменениям таким образом, что факторы неустойчивости обращаются на пользу системы, выступая отправными точками (само)изменения. Ранее нами было показано, что большая устойчивость жизненного мира, проявляющаяся в способности к взаимодействию с миром на основе имеющейся готовности к изменениям под влиянием обстоятельств и выработанных форм взаимодействия с миром, которые человек изменяет под влиянием обстоятельств, получая взамен возможность отвечать на «вызовы» жизненного мира, обретается с расширением ценностно-смысловых пространств жизненного самоосуществления [4].

Показатели респондентов второй группы свидетельствуют о наличии и использовании ранее сформированных форм взаимодействия с окружающим миром, часто неадекватных условиям настоящей жизненной ситуации. Можно полагать, что в трудных условиях жизнедеятельности представители данной группы не могут отступить от имеющихся способов взаимодействия с миром, затрудняются адекватно оценить ситуацию, действуют неконструктивно, демонстрируя низкую степень устойчивости жизненного мира.

Различия между данными группами позволяет предположить, что в динамично изменяющихся условиях жизнедеятельности степень устойчивости жизненного мира людей характеризуется определенным образом: преобладает конструктивный характер проявления устойчивости жизненного мира, способствующий сохранению здоровья, личностному росту и творчеству. Совокупность этих показателей определяет общую конструктивность (продуктивность и оптимальность) жизненного процесса человека [6].

Устойчивость жизненного мира человека как проблема его жизнеосуществления в изменяющемся мире открывает такие характеристики как хронотопичность, континуальность (непрерывность), протяженность «место-времени», которые, с одной стороны, выступают его условием, обеспечивая освоение пространства топографически объемного мира, в котором человек может жить и осуществлять свою жизнь, с другой, задают его вариативность, проявляющуюся в разнообразии жизненных программ, стратегий, проектов [4].

Таким образом, устойчивость мира человека обеспечивает возможность жизненного самоосуществления проекта своей жизни, выступающую неотъемлемой характеристикой человека и проявляющуюся в процессах жизненного самоосуществления.
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