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Понятие психоэкологической ниши, о котором пойдет речь в данной работе, отражает идеи, разрабатываемые в рамках психоэкологического подхода, междисциплинарного направления в науке на стыке экологии психологии, философии. Его основы были заложены в трудах Дж. Гибсона в конце 60-х гг. 20 века в рамках экологического подхода к зрительному восприятию. Однако в России развитие данного направления принято датировать 90-ыми годами. В частности, С.Д.Дерябо и В.А.Ясвин предметом экологической психологии объявляли экологическое сознание, рассматриваемое в социогенетическом, онтогенетическом и функциональном аспектах (Дерябо, Ясвин, 1996). В настоящее время уже немало работ развивают данное направление в самых различных сферах прикладной науки, например, исследования в области психологии стресса, архитектуры, домашней среды и другие. И большинство исследователей убеждено, что на данный момент преждевременно говорить о единстве взглядов на предмет и задачи данного подхода. Но в любом случае понятие среды окружения, среды обитания, в которой живет человек, сочетающей в себе все возможные условия и обстоятельства: и физическое и психологическое и социокультурное измерение, является центральным для данного подхода.

Психоэкологический подход, на который опираются авторы статьи, также связан с полисистемным представлением о функционировании и самореализации личности, истоки которого закладывались в отечественной психологии Б.Ф.Ломовым, в рамках системного подхода. В частности, он считал важным изучать психику «в том множестве внешних и внутренних отношений, в которых оно существует как целостная система» (Ломов, 1999, с.67). Развивая идеи полисистемного подхода применительно к самореализации личности, С. И. Кудинов создает модель и описывает совокупность условий (макро- и микросистемы), которые создают структуру и организуют условия для различных видов самореализации. Он понимает самореализацию – как «комплексное психологическое образование, детерминированное социально-психологическими факторами, обеспечивающими успешность самоосуществления личности в различных сферах жизнедеятельности в процессе онтогенеза» (Кудинов, 2007, С. 337).

Среди наиболее значимых теоретических основ психоэкологического взгляда на личность можно также обозначить культурно-историческую теорию Л.С.Выготского, концепцию субъективной психологии С.Л.Рубинштейна, идеи жизненного пространства К.Левина, представления о развитии личности Л.И.Анцыферовой, идеи о средовой обусловленности личности в трудах У. Бронфенбреннера, Дж. Вулвилла, Р. Соммера, теорию персонализации среды Хейдметса, Ю. Круусвалла, Т. Нийта;, а также теорию психологического пространства личности С.К.Нартовой-Бочавер, и некоторые другие теории.

Итак, мы определяем психоэкологическую нишу как целостное образование, интегрирующее внутренние и внешние условия, определенным образом взаимодействующие и создающие успешное индивидуализированное воплощение субъекта в мире. Она уникальна, неповторима и поддерживает автономию, позволяя не смешиваться внутреннему и внешнему*.* Конкретно это выражается в том, где и как человек существует, каким образом он реализует различные виды деятельности (профессиональную, социальную, рекреационную), каковы его представления (когниции) об этом, то есть, образ мира и образ Я; его личностные черты, которые требуются для реализации разнообразных задач, его особенности переживаний, отражающие интенциональные компоненты, его межличностные контакты и т.п. Близким по смыслу, с нашей точки зрения, является понятие психологического пространства, понимаемое «в самом общем виде …как значимый фрагмент бытия, определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни человека и защищаемый им доступными физическими и психологическими средствами. Психологическое пространство — это форма развития и выражения субъектности человека» (С.К.Нартова-Бочавер, 2005, С.4), в котором автор выделяет шесть эмпирически установленных ключевых измерений психологического пространства личности, в частности: физическое тело, территория и время, личные вещи, привычки, друзья (социальные связи) и вкусы (ценности). Объединяя их в два основных класса – физические и социально-духовные, она также указывает, что эти измерения могут наблюдаться не у всех людей, что допускает их дополнение какими-то другими измерениями. Принципиальной особенностью психологического пространства, «является его самокомпенсация, базирующаяся на взаимообратимости измерений: ведь вещи — это не только орудия деятельности, но и носители символического смысла, а круг знакомых может изменять территорию жизнедеятельности» (Там же, с.101)

Вслед за Л.С.Выготским и А.Н.Леонтьевым, мы полагаем, что и личность и ее самосознание формируется посредством присвоения предметов, отношений и социо-культурных явлений окружающего ее внешнего мира. И дальнейшее личностное самовыражение осуществляется путем самореализации, находящей свое претворение в результатах деятельности, которая «возвращает» образ потребного будущего (цель) во внешний мир. Существуют постоянные взаимопереходы: от сознания, идей, образов к предметам, и обратно. И эти взаимные переходы - процессы интериоризации-экстериоризации, очень тесно сплетены, разделить их невозможно. В контексте указанного понимания психоэкологическая ниша представляет собой интериоризованную и персонализированную часть среды, которая реализует предпочитаемые субъектом и освоенные им отношения с миром, включая социальные, физические (территориальные), духовные, и их взаимопроникновение и трансформации.

Поэтому в основе функции психоэкологической ниши, по всей вероятности, лежит потребность в отстаивании необходимых условий выживания не только отдельного индивида, но и сообщества в целом. Реализация потребности определения границ Я, суверенности психологического и физического пространства, суверенности ценностей и смыслов, верований, суверенности связей с другими, создают возможность самого существования человека, как социального существа.

И здесь наши представления вновь перекликаются с идеями относительно обобщенных функций способности человека отстаивать суверенность ценностей, состоящих, по мнению С.К.Нартовой-Бочавер (Нартова-Бочавер, 2005, С.4). в обеспечении:

1.экзистенциальной уверенности (свободы, осмысленности, ценности собственного бытия);

2. исследовательского и творческого отношения к собственной жизни;

3.критичности к идеологическому воздействию;

4.субъективного контроля и личной ответственности.

Это все вместе дает чувство единичности Я, чувство самотождественности, чувство последовательности Я и чувство принадлежности к чему-то, что понимается как Я, что называется самоидентификацией. А происходит самоидентификация из отношений с матерью, с другими людьми, со школой, с Родиной, с человечеством, с социальными институтами, иными словами в контексте отношений с социумом. И если психоэкологическая ниша субъекта не подвергается грубому вмешательству извне, резкой и быстрой трансформации или, в худшем случае, разрушению, то субъективно внутренние инстанции и указанные функции находятся в некоторой гармонии, спектр переживаний вполне комфортный. Но любое покушение на суверенность психоэкологической ниши, как целостного образования, приводит к развитию стресса, а следом и психологического неблагополучия, вплоть до потери чувства реальности и ощущения самопонимания; возникает серьезная внутренняя дезинтеграция. Человек считает себя «разорванным», «расщепленным», он реально переживает это. И последствия этого могут быть самыми разными. Если, эти нарушения ситуационные, ограниченные во времени, то они могут вызывать различные способы психологического преодоления, но если вторжения длительные, хронические, даже при некотором сохранении психоэкологической ниши, это приводит к стойким негативным психологическим изменениям и серьезным дезадаптациям.

Очевидно, что любой социум предполагает определенные ограничения на пути удовлетворения субъективных потребностей. И степень нарушения психологического пространства может различаться, как по содержанию, так и по особенностям внедрения в указанные нами сферы, и по силе воздействия и по последствиям разрушения. Например, по содержанию можно различать воздействие на тело, лишение человека личной территории, права на личные вещи, возможности определять режим жизни и последовательность действий, а также выбирать круг знакомых и систему ценностей. Но в целом, при адекватном устройстве, опирающемся на модель организации общественной жизни, отражающей органическую связь с традиционной отечественной культурой, а именно, на приоритет бытийных смыслов над потребительскими, социум поддерживает возможность личности реализовывать эти смыслы, обретать адекватную самоидентификацию и находить среди широкого круга возможностей собственную психоэкологическую нишу.

Однако на пути активно проводимых в России реформ, направленных на «повышение эффективности общественного устройства», оптимизации в различных сферах человеческой жизни, очевидным становится, в том числе, их серьезное дезадаптивное влияние на личность, так как, прежде всего, происходит разрушение психоэкологической ниши, как отдельного человека, так и народов страны, ее населяющих.

Проиллюстрируем данный тезис. В частности, проведенное нами исследование, связанное с изучением содержательных аспектов и диагностических возможностей шкал популярного в России и за рубежом Миннесотского многофазного личностного опросника (версия ММИЛ Ф.Б. Березина), показало крайне интересные результаты.

Сравнение данных, полученных на независимых выборках, в 1977 , 1999, 2009 годах, обозначило серьезные личностные и поведенческие изменения. Напомним, что 1977 год – относился к периоду «глубокого застоя» и плановой экономики в СССР. Жизнь большинства шла «по плану» без резких изменений и по заранее простроенному сценарию. Ожидания, формируемые социокультурным контекстом – в основном оправдывались, психоэкологические ниши большинства граждан не подвергались серьезным трансформациям. Совсем другой сценарий характерен для 1999 года. Период тяжелого кризиса, связанный с обнищанием большинства населения России, потеря привычной и любимой работы, невозможность оплачивать коммунальные услуги, необходимость работать без выходных на нескольких работах чтобы «прокормить семью» и расплатиться с долгами. Параллельно процветает криминальный и полукриминальный бизнес, беспорядочная торговля некачественными, поддельными и опасными для здоровья товарами, сомнительного качества услуги и т.д. Страхи быть обманутым, «брошенным», одураченным и даже убитым, в недавно еще стабильном и предсказуемом сообществе нарастают. Люди стараются выживать: кто как может. А 2009 год относится уже к другому периоду, называемому «тучные двухтысячные». Кризис, который уже «накрыл» Западные страны к России только «подбирался». А в России большинство людей стали привыкать к длительным трудностям, и неожиданным и постоянным нововведениям, о чем свидетельствуют наблюдаемые личностные изменения. В итоге было установлено, что у мужчин за 10 лет (с 1999 и по 2009 г.г.) повысился уровень тревоги, готовность к возникновению тревожных реакций, аутизация, а также уровень конформизма. У женщин наблюдался рост депрессивных тенденций, стремление представить себя в возможно более выгодном свете, продемонстрировав строгое соблюдение социальных норм. Наиболее интересной динамикой является падение в 2009 году изменение показателей пятой шкалы теста (повышениее женственности), что можно объяснить следующим образом: женщины в 1999 году в среднем демонстрировали большую непринужденность и уверенность в себе, предприимчивость, доминантность и гетероагрессию. Подобные сдвиги могут отражать реальные изменения в гендерных поведенческих стереотипах популяции, феминизацию женщин в 2009 году в сравнении с прошлыми социально-историческими реалиями. Однако, в 1977 году, женщины демонстрировали еще большую степень выраженности «женственности» чем в 2009 году. Также в 2009 году наблюдалось увеличение средних показателей активности, экстраверсии, аутичность при наличии необычных мыслей, ригидность аффекта. Эти результаты наглядно показывают, что стойкие воздействия и трансформации психоэкологической ниши могут сильно влиять на поведенческие паттерны и личностные проявления. Аналогичное измерение, но на меньшей выборке было нами зафиксировано и в 2014 году, «на пике худших кризисных ожиданий и реалий, санкций и встречных санкций, максимального падения цен на нефть и т.д.».

Созвучные по смыслу результаты были получены в исследованиях других ученых (С.К.Нартова-Бочавер, 2005), изучающих депривацию важных для личности мотивов. На основании чего напрашивается вывод, что депривация приводит к изменению основных личностных качеств и установок в сторону нарушения логики пола: у мужчин это феминизация или усиление агрессивно- дезадаптивного характера или появление маскулинных элементов. Во всех случаях наблюдается уход от умеренных социальных эталонов полоролевой идентичности. Практический вывод из обнаруженных вполне ожидаемых результатов состоит в том, что обеспечение суверенности психологического пространства, особенно с учетом гендерных предпочтений его измерений, может рассматриваться как важное условие успешной психоразвивающей работы и естественной гармонизации личности

Отметим, что наше исследование проводилось на здоровых, хорошо социально адаптированных испытуемых с высшим образованием. Однако, если бы в наших выборках преобладали психологически неустойчивые и не вполне адаптированные испытуемые, картина личностных трансформаций могла оказаться более серьезной. Смеем предположить, что имели бы место яркие патохарактерологические проявления (шизойдные, психопатические, паранойяльные, истерические). Актуальной иллюстрацией которых могут служить появляющиеся в последнее время множественные выложенные в Интернете ролики расстрела пешеходов, которые «слишком медленно» переходят улицу, или драки со стрельбой водителей, не поделивших проезжую часть; или же стрельбу с балкона по слишком шумящим соседям. В итоге, нарушение психоэкологической ниши, приводящее к депривации актуальных мотивов могут приводить к увеличению антисоциального поведения и резкому снижению социальной безопасности в социуме.

Поэтому вопрос о повышении устойчивости звучит особенно остро и актуально.

- Что может помочь?

Поддержка близких, семья, традиционные ценности.

В отсутствии такой помощи и поддержки, люди в ситуации неустойчивости и неопределенности, начинают либо создавать ниши сами, либо искать и пробовать ниши, которые «под рукой». Но часто – это оказываются суррогаты, чужие ценности и смыслы, чужие выборы, внушенные ложные ценности, такие как, например, диктат потребления. А поиск сопричастности с кем-то или чем-то приводит к процветанию различных сект, шарлатанов, шаманов и мошенников, которые создают иллюзии, что человек попал в свою нишу. Отсюда успеха добиваются и вербовщики в террористические организации, внушающие «потерявшимся» что их сопричастность «великому делу по отчистке жизненного пространства от «неверных с их ложными ценностями», спасение и стабильность может быть «завоевана». Таким же образом происходит вовлечение в террористические организации. На этом фоне дезадаптация усугубляется, но параллельно происходит дестабилизация социума и социального миропорядка, стабильности.

В данном случае особо актуальной выглядит ситуативная диагностика и мониторинг степени разрушения традиционных психоэкологических ниш, приводящих к дезадаптации и потери системы координат. А степень адекватности для конкретной личности психоэкологической ниши, в которой она вынуждена существовать, может выступать индикатором, и возможными причинами и условиями, способствующими вовлечению российских граждан в торреристическую деятельность, создающих высокую степень риска террористической и других видов угроз.

С другой стороны, возможность расширения адаптации личности в русле адекватной пихоэкологической ниши способствует профилактике вовлечения в террористическую деятельность и в другие формы антигуманной, антисоциальной активности.

Поэтому экстренная психологическая помощь, направленная на помощь личности в определении собственной психоэкологической ниши и реализации в ней профессиональной и других форм деятельности – одна из наиболее актуальных задач психологической практики.
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