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Статья посвящена важной в методологическом отношении проблеме. Особенная актуальность данной работы состоит в том, что многими авторами она вообще не осознается как методологическая проблема. В психологическом словаре факт вообще определяется как результат наблюдения или эксперимента, не допускающий неоднозначного толкования. Это противоречит широко известным ситуациям, когда факт оценивается и интерпретируется по-разному. Такой подход не позволяет конструктивно решить проблему. Проблеме факта в психологии не уделяется должного внимания. Факт рассматривается как простое явление. Рассмотрение факта в контексте структуры психологического исследования позволило выявить его структуру. Показано, что в области психологии факт имеет трехуровневое строение, тогда как в физиологии двухуровневое. В этом проявляется специфика психологии как науки. Утверждается, что для психологии необходим уровневый подход к трактовке факта. Уровневый подход может быть реализован, если проблема факта рассматривается в контексте методологической теории научного исследования. Намечается перспектива дальнейших исследований, направленная на поиски синтеза уровневого строения и структурного анализа.
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*The article is devoted to a methodologically important problem. The particular relevance of this work is that many authors do not realize it at all as a methodological problem. In the psychological dictionary, the fact is generally defined as the result of observation or experiment, which does not allow ambiguous interpretation. This contradicts widely known situations, when the fact is evaluated and interpreted in different ways. This approach does not allow to solve the problem constructively. The problem of fact in psychology is not given due attention. The fact is seen as a mere phenomenon. Consideration of the fact in the context of the structure of psychological research made it possible to reveal its structure. It is shown that in the field of psychology the fact has a three-level structure, whereas in physiology a two-level structure. This is the specificity of psychology as a science. It is asserted that for psychology a level approach to the interpretation of the fact is necessary. The level approach can be realized if the problem of fact is considered in the context of the methodological theory of scientific research. A prospect for further research aimed at finding a synthesis of the level structure and structural analysis is outlined.*

Практически каждому, кто занимается исследованиями в области психологии, известен афоризм И.П.Павлова про факты: «Факты – это воздух ученого». Крылатое выражение, принадлежащее великому физиологу и психологу, интуитивно понятно. Прошу читателя проверить себя. Если у Вас возникли ассоциации с дыханием, то вы понимаете мысль великого ученого не вполне точно. Академик И.П.Павлов, обращаясь к научной молодежи, имел в виду то, что на факты необходимо опираться – иначе не взлетишь. «Приучите себя к сдержанности и терпению. Научитесь делать черную работу в науке. Изучайте, сопоставляйте, накопляйте факты. Как ни совершенно крыло птицы, оно никогда не смогло бы поднять ее ввысь, не опираясь на воздух. Факты — это воздух ученого. Без них вы никогда не сможете взлететь. Но, изучая, экспериментируя, наблюдая, старайтесь не оставаться у поверхности фактов. Не превращайтесь в архивариусов фактов. Пытайтесь проникнуть в тайну их возникновения. Настойчиво ищите законы, ими управляющие» [7, с. 133].

Уже по этому курьезу, если отнестись к нему серьезно, можно заключить, что факт сложнее, чем представляется на первый взгляд.

В психологии проблеме факта не очень повезло. Он представлялся простым и интуитивно понятным, поэтому специальным психологическим исследования практически не подвергался. В поле зрения психологов он попадал в тех случаях, когда исследовались более крупные вопросы: структура психологического исследования или строение психологического знания.

Характерно, что факт в психологии понимается как простой и однозначный. Обратимся к популярному Большому психологическому словарю, который сообщает, что факт это «результат наблюдения (в том числе измерения) и эксперимента, не допускающий нескольких истолкований» [1, с.578] .

Практически общепринятая в настоящее время в психологии точка зрения, согласно которой факт есть нечто простое, не допускающее "нескольких истолкований", является существенным препятствием для развития психологической науки и практики. Главное препятствие состоит в том, что факт при таком подходе не выступает (и не может выступать) основанием, объединяющим исследователей, дающим основу для конструктивного диалога. На уровне эмпирическом затрудняет формирование фактологической основы науки, лишая возможности дополнительного анализа научного психологического факта как сложного явления, имеющего свою психологическую структуру, тем самым делая невозможным разработку стандарта для описания факта в психологии. На уровне теоретическом недооценка данной проблематики приводит к тому, что не может быть адекватно представлено соотношение эмпирического и теоретического в психологическом познании. На уровне методологическом отсутствие разработок по проблеме факта не позволяет создать целостное современное представление о структуре психологического исследования, поскольку именно факт как сложное явление выступает тем ядром, которое обеспечивает единство структуры психологического исследования.

Решение проблемы психологического факта, выявление его структуры, понимание детерминации позволит принципиально решить ряд важнейших вопросов: а) повысить соотносимость психологических фактов; б) понять, почему одни и те же факты существенно по-разному трактуются и оцениваются различными исследователями; в) способствовать улучшению взаимопонимания между исследователями, в том числе и представителями различных школ; г) способствовать разработке моделей современного исследовательского процесса в области психологии; д) внести значимый вклад в проблему интеграции психологического знания; е) внести ясность в понимание многочисленных эпизодов из истории психологии, когда одни и те же факты получали совершенно различные описание и интерпретацию со стороны разных исследователей.

Не станем приводить данные обзора философской литературы по проблеме факта [4],[3]. Обратим внимание на работы философа А.Л.Никифорова, посвященные разработке проблемы факта на материале естественных наук [5], [6].

Факт, то есть то, что непосредственно наблюдается, воспринимается субъектами, расценивается наблюдателями явно по-разному. Представляется, что факт все же не простое однозначное явление, каким его обыкновенно представляют, но феномен, имеющий некоторую структуру.

Уже поверхностный анализ свидетельствует о том, что факт внутренне неоднороден.

Пытаясь установить состав факта, можно выделить уровень процедурный (или технический). На этом уровне факт будет представлен совокупностью тех процедур, которые необходимо выполнить для того, чтобы получить факт (например, взять лягушку, сделать срез мозга, поместить на него кристаллики соли и т.д.).

Кажется, на этом уровне никаких разногласий не предвидится. Более того, если бы они прогнозировались, то под угрозой оказалась бы воспроизводимость факта.

Очевидно также, что наблюдаемый факт является событием, которое существует как научный феномен. Имеется в виду то, что он воспринимается как имеющий отношение к науке, подчиняющийся закономерностям науки, соотносящийся с системой ее понятий и трактуемый в терминах науки. Этот уровень следует именовать предметным (или концептуальным).

Для психологического факта характерно наличие еще одного уровня – идеологического (или методологического). Это связано с тем, что в области психологии существует неоднозначная трактовка предмета, в связи с чем явление может восприниматься по-разному в зависимости от того, как понимается сам предмет. Возможно, в данном случае мы имеем дело с уникальностью положения в психологии, чего не наблюдается в других науках.

Сопоставим обсуждавшиеся выше эпизоды, представляющие историко-психологический материал, с данными исследования на материале общей психологии, психологии труда, социальной психологии [2], [4], [3].

Итоги проведенного исследования можно сформулировать следующим образом.

Факт имеет уровневую структуру. Идеологический уровень характеризует представленность предмета психологии, то есть отражает специфику факта как именно психологического. Предметный выражает содержание факта как соответствующего теоретическим представлениям автора. Процедурный уровень описывает способ воспроизведения (получения) факта.

Установлено, что факт имеет сложную детерминацию, причем различные уровневые подструктуры факта детерминированы различными компонентами предтеории. Факт зависим от предтеории в целом, но наиболее сильные влияния, определяющие характеристики факта, в следующем: идеологический уровень определяется трактовкой предмета психологии, предметный и процедурный, соответственно, базовой категорией и моделирующими представлениями.

Основным фактором, определяющим различия в квалификации факта, выступают различия в предтеориях субъектов. Обратим внимание на то, что этот результат открывает интересные и многообещающие перспективы дальнейших исследований. Отметим, что такая трактовка факта позволяет по-новому решить ряд традиционных психологических проблем и объяснить известные факты: почему разными учеными одни и те же факты воспринимались и оценивались принципиально по-разному. С нашей позиции, в этих случаях факты воспринимались так потому, что оказались по-разному «теоретически нагруженными», так как оценивались с позиции разных предтеорий. В качестве предтеории, определяющей восприятие и трактовку факта, могут выступать элементы профессиональных представлений, представляющие собой фрагменты теорий, которые субъект как профессионал принимает. Например, субъект может руководствоваться известными в психологии теориями. Скажем, в отечественной психологии известно несколько концепций деятельности или мышления, созданных различными исследователями. К примеру, для С.Л.Рубинштейна в его подходе базовой категорией является процесс, тогда как для А.Н.Леонтьева это структура [2]. Для одной концепции деятельности моделирующими представлениями выступает индивидуальный процесс труда, для другой - совместно-распределенное взаимодействие индивидов в решении общей задачи [2]. Такого рода различия опыта субъектов будут в значительной степени определять различия в рецепции фактов, которые представляются практически неизбежными. Поскольку для понимания факта столь важна соответствующая предтеория, важно понять, каким образом происходит эта интерпретация. Неизбежно актуальным становится исследование более общей структуры, в которую включены разного рода предтеории, имеющиеся в наличии у того или иного субъекта. В этом случае логично говорить о профессиональном сознании, в котором должны быть представлены такого рода структуры. Вероятно, не стоит специально говорить о том, что названные нами структуры пока еще исследованы недостаточно. Здесь мы сталкиваемся с одной из острейших проблем психологии. Действительно, психологами исследовано много различных видов профессиональной деятельности, в частности, выявлена информационная основа многих видов деятельности. И, вероятно, никто не станет утверждать, что можно сказать то же самое о деятельности самого психолога. Конечно, нельзя сбрасывать со счетов и то, что изучение профессионального сознания связано с большими трудностями. Как представляется, более конструктивно рассматривать обсуждаемые вопросы в другом контексте. Речь идет о понятии внутреннего мира человека. Применительно к нашей проблематике, можно говорить о внутреннем мире психолога. Таким образом, может быть поставлена задача исследования внутреннего мира психолога-профессионала.

Интеграция структурного и уровневого подходов к анализу факта возможна и представляет собой самостоятельную исследовательскую задачу. Структура факта (по А.Л.Никифорову) и уровневое строение вполне органично интегрируются в рамках уровневой модели. Процедурному уровню соответствует тот структурный компонент факта, который А.Л.Никифоров называет «материально-практическим компонентом» факта. Имеется в виду совокупность приборов и инструментов, а также совокупность практических действий с этими приборами, навыки, умения, используемые при установлении факта. Уточним, что в психологии для получения факта не обязательно используются приборы, но действия для его получения совершаются непременно. Предметному уровню соответствует перцептивный компонент (по А.Л.Никифорову). Напомним, в этом случае подразумевается определенный чувственный образ или совокупность чувственных образов, включенных в процесс установления факта. Этому же уровню соответствует лингвистический компонент факта (по А.Л.Никифорову). Лингвистический компонент, напомним, необходим, так как без него мы вообще не могли бы говорить о чем-то как о факте. Наконец, идеологический уровень. Идеологический уровень характеризует представленность предмета психологии, то есть отражает специфику факта как именно психологического. Вероятно, этот уровень характеризует уникальность психологического факта, ибо в психологии (в отличие от других дисциплин) сохраняется множественность трактовки предмета. Оказалось необходимым сопоставить строение факта в психологии и в смежных дисциплинах (например, в физиологии мозга или в социологии). Оказалось, что строение радикально различается: в психологии наличествуют три уровня, тогда как в смежных дисциплинах их только два. В психологии необходимо присутствует идеологический уровень, а в физиологии мозга или социологии его нет. Таким образом, оказалась выявленной потенциальная причина возможного непонимания представителей смежных специальностей при проведении междисциплинарных исследований. Нам это представляется важным результатом, который дополнительно подтверждает, что своеобразие психологии по сравнению с другими науками значительно больше, чем обыкновенно полагают.

Напомним, что уровневая трактовка факта позволяет преодолеть ложный постулат о несоизмеримости научных фактов в до- и послереволюционной ситуациях (имеются в виду научные революции по Т.Куну). Наши исследования убедительно показывают, что факт, имеющий уровневую структуру, имеет как инвариантные, так и изменяющиеся составляющие. В этом мы склонны видеть большие перспективы применения данного подхода в сфере философии и истории науки.
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