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Abstract: This article analyzes the characteristic features, structure and nature of emotional intelligence, examines the analysis of the resulting concepts of abilities and intelligence, as well as the rationale for emotional intelligence in the structure of these scientific concepts. The article analyzes the relationship between emotional intelligence and the problem of conflict, and emphasizes the importance of emotional intelligence in coping with stress, difficult life situations, and in adapting to new conditions.
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Основная цель данной статьи состоит в том, чтобы критически проанализировать теоретико-методологические основания понятия Эмоциональный интеллект (далее – ЭИ), так как данное понятие активно вошло в обиход академической психологии, признавшей ЭИ в качестве важного конструкта обладающего высоким объяснительным и прогностическим потенциалом, при этом имеющего ряд фундаментальных проблем, связанных с самой природой данного конструкта.

Также актуальность данной проблематики подтверждается тем фактом, что до настоящего времени в отечественной и зарубежной психологии не имеется общепризнанного определения понятий «способности», «интеллект» и «эмоциональный интеллект», по этой причине еще одной целью статьи является попытка внести ясность и определенность и в этом вопросе.

Необходимостью для анализа данных фундаментальных проблем послужило также и то, что в рамках нашего диссертационного исследования эмоциональный интеллект выступает в роли одной из детерминант оказывающей влияние на поведение личности в конфликтной ситуации, по этой причине еще одной целью статьи выступает теоретическое обоснование данной теоретической концепцией.

Первая и наиболее известная в научной психологии модель ЭИ разработанная в 1990 году П. Сэловеем и Дж. Мэйером определялась авторами как способность, связанная с переработкой эмоциональной информации [16]. При этом анализ всей совокупности современных теорий ЭИ также позволяет заключить, что большинство авторов определяют эмоциональный интеллект как способность (Дж. Мэйер, П. Сэловей, д, Карусо, Р. Бар-Он, Д. Гоулмен, Д.В. Люсин). При этом содержательной характеристикой ЭИ, которая объединяет все современные теории ЭИ, является совокупность способностей к пониманию и управлению собственными эмоциями, а также понимаю и урпавленияю эмоциями других людей. Вместе с тем, само по себе понятие «способность», как было нами замечено в начале статьи, является одним из наиболее общих психологических понятий, тем не менее наиболее часто используемым специалистами определением было разработано Б.М. Тепловым, который выделил три признака способностей [13]:

- способности — это индивидуально-психологические особенности, отличающие одного человека от другого;

- только те особенности, которые имеют отношение к успешности выполнения деятельности или нескольких деятельностей;

- способности несводимы к знаниям, умениям и навыкам, которые уже выработаны у человека, хотя и обуславливают легкость и быстроту их приобретения.

 Данные положения позволили сделать вывод о том, что ем больше развита у человека способность, тем успешнее он выполняет деятельность, быстрее ею овладевает, а процесс овладения деятельностью и сама деятельность даются ему субъективно легче.

 При этом, известным отечественным психологом изучающим способности В.Н. Дружининым, было конкретизировано, что способности связаны с общими сторонами функционирования психики, которые скорее проявляются не в конкретных деятельностях или группах деятельностей, а в общих формах внешней активности (поведения) человека [6]. В рамках нашего диссертационного исследования такое понимание способности наиболее существенно, так как эмоциональный интеллект выступает в роли способности проявляющей себя именно в процессе межличностного взаимодействия.

 В этой связи, определяя эмоциональный интеллект как способность перерабатывать эмоциональную информацию позволяет нам продолжить рассмотрение данной категории в рамках когнитивной парадигмы, которая объясняет работу психики как единой системы, перерабатывающей поступающую из окружающей действительности информации. В этом процессе В.Н. Дружинин выделяет три составляющие: приобретение знаний как способность к обучению; преобразование и сохранение знаний как психофизиологический процесс; и способность к применению знаний как интеллектуальная способность, то есть способность решать задачи на основе анализа и переработки поступающей информации, в том числе и эмоциональной. Эмоции, так же, как и мыслительные процессы, тоже являются результатом переработки информации, и ее символической репрезентации.

Таким образом эмоциональный интеллект может быть отнесен нами к категории когнитивной способности, связанной с эмоционально-интеллектуальной обработкой информации.

В общем значении под интеллектом подразумевается некая совокупность умственных способностей индивида, позволяющая ему решать различные жизненные задачи, в том числе новые, и успешно адаптироваться в окружающем мире [Головин, 1988]. Также важно отметить, что в настоящее время в отечественной и зарубежной науке сосуществуют различные подходы к исследованию интеллекта. Так, В.Н. Дружининым выделяет следующую классификацию направлений исследования интеллекта: культура (культурно-историческая психология М. Коула, концепция множественного интеллекта Г. Гарднера) – нейрофизиология (Г. Айзенк), психометрическое (Ч. Спирмен, Л. Терстоун, Дж. Гилфорд, Ф. Вернон, Д. Векслер, В.Н. Дружинин) – обыденное знание (Р. Стенберг, Г. Гарднер) [7].

Примечательно, что идейной предпосылкой возникновения эмоционального интеллекта послужил тот факт, что интеллект может проявляться не только в результативности решения тестовых задач, но и в том, каким образом личность понимает и оценивает поведения окружающих его людей и себя самого, а также на сколько эффективно может решать проблемные жизненные задачи. В этой связи конфликтная ситуация может быть также отнесена к разрешению определенной жизненной задачи, потому как конфликтная ситуация задает контекст восприятию человека, определяет его интерпретацию конфликта с вытекающими поведенческими реакциями, при этом Н.И. Леоновым было отмечено, что сама по себе социальная ситуация обладает прогностической функцией, которая позволяет личности формировать определенное отношение к партнеру по взаимодействию [9]. Действительно, когда говорят об интеллекте как некоторой способности, то в первую очередь опираются на его адаптационное значение для человека. Интеллект, как полагал В. Штерн, есть некоторая общая способность приспособления к новым жизненным условиям. Приспособительный акт (по Штерну) – это решение жизненной задачи, осуществленной посредством действия с мысленным (ментальным) эквивалентом объекта, посредством «действия в уме» (или же, по Я.А. Пономареву, «во внутреннем плане действия»). Интеллектуальное поведение таким образом сводится к принятию правил игры, которые системе, обладающей психикой, навязывает среда. Критерием интеллектуального поведения является не преобразование среды, а открытие возможностей среды для адаптивных действий индивида в ней. В.Н. Дружинин предлагает следующий подход к определению интеллекта: «основным критерием выделения интеллекта как самостоятельной реальности является его функция в регуляции поведения» [7].

 По этой причине, значимый вклад в развитие представлений об эмоциональном интеллекте внесла концепция множественного интеллекта Г. Гарднера. Г.Гарднер предложил концепцию множественного интеллекта и выделил 7 видов интеллекта: лингвистический интеллект, музыкальный интеллект, логико-математический интеллект, пространственный интеллект, телесно-кинестетический интеллект, межличностный интеллект и внутриличностный интеллект [3]. Известный отечественный исследователь эмоционального интеллекта Д.В. Люсин отмечает, что концепция внутриличностного и межличностного эмоционального интеллекта Г. Гарднера стала основой его теоретического подхода к исследованию эмоционального интеллекта [10].

Также в контексте нашего анализа необходимо рассмотреть взаимосвязь эмоций и мышления, так как данное направление исследований соответствует отечественным традициям школы Л.С. Выготского и С.Л. Рубинштейна, постулирующих единство аффекта и интеллекта. В отечественной психологии проблема взаимосвязей эмоций и мышления разрабатывалась также и в работах О.К. Тихомирова и его коллег. В эмпирических исследованиях была показана роль интеллектуальных эмоций в условиях различной мотивации деятельности [2]. Данное направление исследований успешно развивается и в современной отечественной психологии. Так, в диссертационном исследовании В.В. Овсянниковой было показано, что успешному распознаванию эмоций способствует интегрированность вербальной и перцептивной форм опыта [12]. В диссертиацонном исследовании А.А. Четверикова была показана значимая роль эмоциональной оценки при решении когнитивных задач, в частности, было выявлено, что неуспешное решение является фактором негативной оценки связанного с ней объекта [14].

Также важно сделать акцент на проблемах понимания (осознания) эмоций, выражения эмоций и управление эмоциями. Н.В. Казаринова отмечает, что важным критерием осознания эмоций является возможность их выражения в знаковой форме [8]. Автор отмечает, что низкий уровень понимания эмоций может проявляться как в отсутствии осознания переживания эмоции, так и в неточной или искаженной категоризации эмоций, интерпретации причин их возникновения и поступков, совершенных под их влиянием [8]. Н.В. Казаринова отмечает, что нередко возникают трудности в осознании эмоций и чувств, отвергаемых в культуре, к которой принадлежит личность или связанных с негативным личным опытом [8]. Если эмоции и чувства не представлены на уровне сознания, они нередко проявляются на уровне телесных ощущений [5]. Эмпирические исследования свидетельствуют, что подавление эмоций оказывает негативное влияние на физическое и психологическое здоровье личности, на межличностное взаимодействие и межличностные отношения [15]. Неточная или неправильная категоризация эмоций также может негативно отразиться на успешности межличностного взаимодействия, так как человек не может точно выразить свои чувства во взаимодействии с партнером и скрывает их или предоставляет партнеру искаженную или недостоверную информацию, нередко в форме, которая может вызвать у партнера интенсивные негативные эмоции. Трудности в понимании эмоций могут иметь наиболее негативные последствия в конфликтных ситуациях, так как участники конфликта, как правило, переживают интенсивные негативные эмоции [1].

Н.В. Казариновой выделяются также механизмы управления эмоциями: прогнозирование развития эмоций и понимание факторов, которые могут оказать влияние на их развитие [8]. В качестве эффективного средства управления негативными эмоциями исследователь рассматривает метод когнитивной переоценки ситуации, ее последствий и перспектив ее развития [11]. Эффективность данного метода подтверждается результатами зарубежных исследований [15]. Также в работах Н.В. Казариновой рассматривается проблема эмоциональной коммуникации: выражения эмоций в межличностном взаимодействии, их интерпретации, и управления их выражением как со стороны коммуникатора, так и со стороны партнеров по межличностному взаимодействию. Н.В. Казариновой выделяются также следующие проблемы эмоциональной коммуникации: кодирование эмоций, выражение эмоций, синхронизация и координация эмоциональной коммуникации партнеров [11].

Таким образом, в заключение нашей статьи мы можем сделать следующие выводы:

1)Основа эмоционального интеллекта – способность к пониманию эмоций и управление ими. Характерной особенностью эмоционального интеллекта является его направленность на анализ значимой для личности информации, таким образом по своей природе ЭИ является когнитивной способностью, связанный с эмоционально-интеллектуальной обработкой информации.

2)Роль эмоционального интеллекта становится особенно значимой в трудных жизненных ситуациях, адаптации к новым условиям, а также в совладании со стрессом и в трудных ситуациях межличностного взаимодействия – конфликтных ситуациях. Конфликты как трудные ситуации межличностного взаимодействия, сопровождающиеся интенсивными эмоциями [1], являются значимой сферой проявления эмоционального интеллекта.

3)ЭИ способствует не только преобразованию среды, но и открытию возможностей среды для адаптивных действий личности в ней, реализуя ее потенциальные возможности. ЭИ, в данном случае, выступает в качестве такого ресурса.
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