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**Введение**. Вопрос примирения как философский близок русскому мировоззрению онтологически и гносеологически. Русская философия есть важнейшая часть русской истории и культуры, являющаяся результатом культурных и социальных процессов, происходящих как в России, так и в мире в целом.

Если исторически сравнивать институт мировых посредников в XIX веке и правовой институт медиаторов в современном обществе, то мировой посредник в период проведения крестьянской реформы 1861 года по статусу значительно отличался от независимого посредника, медиатора в современном обществе. Медиатор в современном обществе всего лишь привлекаемый независимый посредник, не имеющий властных полномочий. Мировой посредник в XIX веке «обладал судебно-административной властью» [1,c. 370]и назначался Сенатом на должность. Впоследствии мог, как и сделал Лев Толстой, уйти в отставку с должности по собственному желанию. Будучи должностным лицом, мировой посредник назначался из дворян для составления и утверждения уставных грамот и разбора споров между крестьянами и помещиками [1,c.370].

Сословное общество XIX века накладывало свой отпечаток на институт мировых посредников: «Мировой посредник назначался из числа авторитетных дворян для утверждения уставных грамот, особых актов, фиксировавших границы крестьянских наделов, и разбора спорных вопросов между крестьянами и помещиками, т.е. выступал в роли третейского судьи в течение трех лет» [2,с.234 -235]. Таким образом, крестьянин, бывший крепостной, не мог стать мировым посредником, а потомственный дворянин мог. Неравенство людей из разных сословий накладывало отпечаток на социальное доверие со стороны крестьянства к мировому посредничеству. Лев Толстой отличался тем, что ставил принципы справедливости и независимости в работе мирового посредника выше интересов дворянства как сословия, что вызывало доверие крестьян и вражду отдельных представителей дворянства.

**Цель исследования**: обобщить различные исторические моменты и взгляды на деятельность мировых посредников, рассмотреть отдельные вопросы, связанные с трудностями примирения с участием посредника.

Обратимся к личности Льва Толстого как русского философа и рассмотрим его деятельность в должности мирового посредника. Как известно, он всю жизнь вел дневник. Так в его биографии отмечается: «С 19 лет и до конца жизни Толстой вел дневник, куда он заносил не только свои размышления, но и свои самонаблюдения» [3,с.705]. Неукоснительное соблюдение принципа справедливости в деятельности Толстого скорее характеризует его как личность, чем дает характеристику той эпохи. Как отмечал сам Толстой, «говорят деятельность одного человека есть капля в море. Капля в море!» [3,с. 712].

Одно из жизненных правил Толстого могло бы быть полезным советом всем занимающимся посреднической деятельностью: «Свойство мудрого человека состоит в трех вещах: первое - делать самому то, что он советует другим, второе – никогда не поступать против справедливости и третье – терпеливо переносить слабости людей, окружающих его» [3,с.708].

Для специалиста в области общения с людьми в любую историческую эпоху остро стоял вопрос критерия мотивации. Так Толстой замечает: «Пусть одобрение людей будет последствием твоего поступка, а не целью», «Не верьте словам ни своим, ни чужим, верьте только делам и своим, и чужим», Кто самый главный человек? – Самый главный человек – тот, с которым ты в данную минуту общаешься [3, с. 708].

Можно задать вопрос: при чем здесь философия?! Философия должна учить оценивать человека и его поступки.

Философ - не разносчик пространственных измышлений и абстрактных диковинок. Русский философ живет в реальном мире и старается быть полезным обществу, как должен вести себя философ, если на него возложат право примирять стороны конфликта. Что же должен делать философ в этой ситуации?

Говоря о готовности к примирению, надо рассматривать культурную изначальность менталитета. Русская сказка о том, как журавль и цапля ходили мириться и каждый боялся первым обратиться с предложением идти на мировую, показывает трудности в примирении без посредника, в некоторых ситуациях – как культурное мировоззрении.

В отдельные периоды истории отечественная философская мысль находилась под влиянием немецкоязычных авторов: И. Канта, Л. Фейербаха, К. Маркса, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше и других. Вместе с тем, были утрачены определенные традиции культуры, поскольку господствовал материализм и западничество, которое оставило глубокий след в сознании наших философов. По существу ничего плохого в общей ориентации современных философов на западную культуру нет. С одной стороны, ориентация на западный опыт позволяет развивать и пополнять научные знания, с другой зарубежные методики социального поведения, даже написанные на русском, поймет далеко не всякий русский читатель.

В русской философии по вопросу миротворчества и примирения, насколько об этом можно судить за полтора века ее развития, есть некоторые своеобразные особенности, которые вообще отодвигают теорию познания на второстепенное место. Как отмечал Толстой, «Знание – орудие, а не цель» [3, с. 708]. Представляется, что писатель склонен к так называемому онтологизму при разрешении вопросов примирения и миротворчества.

Другой русский писатель Алексей Толстой как-то раз очень верно заметил: «Сегодняшний день – в его законченной характеристике, понятен только тогда, когда он становится звеном сложного исторического процесса» [3,с.451]. Русской философии присущ особый способ философствования. На эту особенность обращают внимание многие исследователи. При комплексном анализе факторов принятия решения о примирении, где чувственный опыт, рациональное мышление, эстетическая перцепция, нравственный опыт и религиозное созерцание играют огромную роль, человек начинает понимать истинное бытие мира и постигает путь к примирению в спорах, конфликтах и противостояниях. Именно этот цельный опыт является основой творческой деятельности многих русских мыслителей – мысли о миротворчестве и примирении можно встретить в работах Л. Толстого, А. Толстого, В. Соловьева, С. Булгакова, Н. Бердяева, С. Франка и других. Опираясь на цельный опыт, возникают умозаключения на основе синтеза идей и представлений. Философии и в России свойственна реальность, и даже некая приземленность, чужда идеализация при рассмотрении содержания внешних перцепций.

Русские философы XIX и начала XX века были настоящими патриотами своей родины, а не только философами. Пушкин, отлично знающий иностранные языки, в Евгении Онегине, подчеркивает, что употребляет иностранные слова лишь в виде исключения: «…Шишков, прости, не знаю, как перевести» [4, c.340]. В русском языке есть достаточно много емких слов для передачи различных видов деятельности. Посредничество в примирении сторон конфликта было во все века. Правда, представлялось в разных формах и видах, с учетом времени, эпохи и множества разных факторов. Русский язык имеет самостоятельную культуру и свои корни. По происхождению некоторые слова имеют не только славянское происхождение, но и восходят к латинскому языку. И сейчас используется достаточно много заимствованных слов, которые имеют исходно латинские корни: «конфликт», «медиатор», «кокус», «регламент», «процедура» и многие другие. Иностранный язык не может претендовать на исключительные права в семиосфере культуры. Недальновидно, увлекаясь зарубежными словами, историей и культурой, забывать собственную историю.

Внедряя в социум разные методы альтернативных примирительных процедур, следует принимать во внимание отечественную историю, а также традиции русской философии. Следует воспитывать в обществе культуру примирения. Отдельные философские вопросы сложно поддаются анализу методом феноменализма. Некоторые философы считали, что сущность вещей может быть постигнута человеческим разумом, однако можно ли постичь культуру человеческого поведения? Ответ на этот вопрос можно оставить открытым.
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